

תביעה ייצוגית נגד שאול אלוביץ' ונושאי משרה בבזק: לא דיווח על מהלכים מהותיים

בבקשה לאישור התביעה כייצוגית, טוענת בעלת מניות בבזק כי אף שהיה בחור כי הפחתת דמי הקישוריות ורפורמת השוק הסיטונאי ישפיעו מהותית לרעה על החברה, בזק ניסתה למזער את המשמעות בדיווחיה לבעלי המניות ■ הנזק למחזיקי המניות: 2.3 מיליארד שקל

10:01 | 22.01.2015 | מאת: [אפרת נוימן](#)

למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב הוגשה אתמול תביעה ייצוגית בהיקף כספי גדול נגד חברת **בזק**, בעל השליטה שאול אלוביץ', המכ"לית סטלה הנדלר, ונגד נושאי משרה נוספים בחברה. חברת ע.א.ד.א ליעד אחזקות, בעלת מניות בבזק, טוענת בבקשה לאישור התביעה כייצוגית, כי בזק לא דיווחה כנדרש על שני מהלכים מהותיים שאירעו בה ב-2012–2013: [הפחתת דמי הקישוריות](#) ו"[רפורמת השוק הסיטונאי](#)". לפי הנטען, הנזק הכלכלי למחזיקי המניות מסתכם בכ-2.3 מיליארד שקל.

לטענת התובע הייצוגי, מדובר במהלכים שהשפעתם מהותית ושליטת על עסקי בזק ועל תוצאותיה הכספיות, וקיימים פערים משמעותיים בין הדיווחים הרשמיים לבעלי המניות לבין הטענות הקשות שהעלתה בזק בהליכים משפטיים שנקטה מול משרד התקשורת. בזק עתרה פעמיים לבג"ץ נגד משרד התקשורת, ואף הגישה עתירה מנהלית בשל אותן רפורמות — בטענה לפגיעה קשה כתוצאה מיישום הרפורמות.

עוד נטען בבקשה לתביעה ייצוגית, שהוגשה באמצעות עורכי הדין חונן עדיני, אפי שאשא ואילן ורדניקוב ממשרד עוה"ד עדיני ברגר גבאי, כי בכירים רבים בבזק מכרו את מניותיהם בתקופה שבה החברה לא דיווחה על אותם אירועים דרמטיים ועל השלכותיהם הצפויות. "ההסתרה ומחדלי הדיווח של החברה התרחשו יותר מפעם אחת, וגרמו לנזק ניכר לחברי הקבוצה המיוצגת, הנמנים עם ציבור המשקיעים".

לפי רפורמת השוק הסיטונאי, המכונה גם רפורמת הפס הרחב, שפתחה את ענף התשתיות הקוויות לתחרות, חברות התקשורת וספקיות האינטרנט יכולות לרכוש תשתיות אינטרנט וטלפון מבזק במחיר "סיטוני", ובכך מתאפשר להן להציע לציבור את כל שירותי התקשורת במחיר נמוך, לרבות שידורי טלוויזיה על גבי האינטרנט. חברות שיקנו קו תשתית מבזק (בראשן סלקום ופרטנר), יוכלו למכור ללקוח חבילת שירותים שלמה — ובכך מסתיימת ההפרדה בשוק בין "ספק אינטרנט" ל"תשתית". הרפורמה משפיעה בשלב זה בעיקר על בזק, שמחויבת למכור תשתית למתחרותיה.

במאי 2012 פורסם מסמך המדיניות של משרד התקשורת בעניין הרפורמה, והדבר דווח על ידי בזק באופן מיידי. עם זאת, בבקשה נטען כי בזק לא דיווחה על מסמך מהותי שקיבלה לשימוע נוסף בעניין הרפורמה, שבו מפורטת רשימת השירותים הסיטוניים שבזק תהיה מחויבת לספק, בהם שירותי טלפוניה — ליבת העסקים של בזק. בנוסף, בזק גם לא דיווחה על תיקון לחוק התקשורת שהתקבל בכנסת ביוני 2013, שנועד לאפשר לשר התקשורת לפקח באפקטיביות רבה יותר על קידום הרפורמה. במסגרת התיקון הוענקו לשר סמכויות נרחבות לקבוע את מחירי השירותים הסיטוניים על גבי תשתיות בזק, וניתנה לו הסמכות לכפות על בזק את מחירי השירותים הסיטוניים שתוכל לקבל ממתחרותיה.

"ואולם, בניגוד להוראות הדין, החברה לא דיווחה באופן מיידי על התיקון הנ"ל לחוק התקשורת", נכתב בבקשה שבה מצוטטים דברים שנאמרו על ידי בזק, בהקשרים שונים, ומהם "ניתן ללמוד על החשיבות העצומה שבזק ייחסה ומייחסת לרפורמת השוק הסיטונאי, לרשימת השירותים שעליה לספק למתחרותיה ולתעריפיהם".

המהלך השני נוגע להפחתת דמי הקישוריות — תוכנית משרד התקשורת להפחית את תעריפי קישור הגומלין לרשת מפעיל שירותים ארצי, ולקבוע תעריף מרבי ואחיד לכל שעות היממה. בפברואר 2013 נמסר לבזק מסמך שימוע בעניין, אבל לטענת התובע הייצוגי הדיווח המיידי שפירסמה — שבו נכתב כי מדובר בפגיעה לא מהותית — הוא חסר, חלקי ומטעה.

"מסתבר כי בגין אותו עניין 'לא מהותי' כביכול (הפחתת דמי הקישוריות) מצאה בזק לנכון להגיש למשרד התקשורת במסגרת השימוע שנמשך כשמונה חודשים, לא פחות משמונה מסמכים מקצועיים וחוות דעת מומחים שנכתבו בידי פרופסורים וחברות ייעוץ — נוסף על טענות שהעלתה בעל פה בפני משרד התקשורת".

לתביעה צורפה חוות דעתו של המומחה הכלכלי דוד סלומון, שלפיה בעקבות שני המהלכים ירד שווייה של בזק בכ-4.2 מיליארד שקל, כ-26% משווייה. לפי הנטען, הנזק הכלכלי למחזיקי המניות מסתכם בכ-2.3 מיליארד שקל, כ-84 אגורות למניה.