

## אפשר תביעה נגזרת נגד נוחי דנקנר ודסק"ש: "קיבלו את ההחלטה לרכישת מעריב בפזיזות"

השופט פרופ' עופר גרוסקופף מתח ביקורת נוקבת על התנהלותם של הדירקטורים בחברה: "היה מדובר בעסקה בעייתית מאוד מבחינת דסק"ש, שכעניין עסקי היה מוטב להימנע ממנה"

ישראל | 09.08.2015 | 14:26

בית המשפט המחוזי בלוד אישר היום (א) ניהול תביעה ייצוגית נגד חברת דסק"ש, נוחי דנקנר והדירקטורים בחברה ביניהם אליהו כהן, אבי פישר, ניב אחיטוב, יצחק מנור, צבי לבנת, חיים גבריאל וזהבה דנקנר בעסקת רכישת עיתון "מעריב".

השופט פרופ' עופר גרוסקופף מתח ביקורת נוקבת על התנהלותם של הדירקטורים וקבע בשלב זה כי הם ישלמו הוצאות משפט של 250 אלף שקל. "בשלב זה הונחה תשתית ראייתית מספיקה כדי ללמד כי לחברה עשויה להיות טענה טובה שהדירקטורים קיבלו את ההחלטה לאשר עסקת מעריב בפזיזות" הדגיש.

לדבריו, ההסבר היחידי לאישור עסקת מעריב לפי הדירקטורים הוא שהדבר נעשה משיקולים כלכליים-עסקיים. ואולם, "בחינת הסבר זה על פי חומר הראיות, מובילה למסקנה הלכאורית כי כבר בעת ההתקשרות בעסקת מעריב, ולא רק כעניין של חכמה בדיעבד, היה מדובר בעסקה בעייתית מאוד מבחינת דסק"ש, שכעניין עסקי היה מוטב להימנע ממנה, ולכל הפחות היתה חובה לבחון אותה בשבע עיניים ובזהירות רבה".

התביעה, בסך 370 מיליון שקל, הוגשה לפני כשלוש שנים על ידי שני בעלי מניות מיעוט בדסק"ש. השניים, רמי אוסטרובסקי וניב אוזנה, תקפו את ההחלטה לרכוש את השליטה במעריב בתחילת שנת 2011 תמורת 147 מיליון שקל ואת החלטות החברה בשנה החולפת להמשיך ולהשקיע במעריב 200 מיליון שקל.

בתביעה נטען כי "החלטותיהם של הדירקטורים בעניין מעריב גרמו לחברה לנזק רב, וכפועל יוצא מכך - גם לבעלי מניותיה. כבר במועד קבלת ההחלטות היה ברור או למצער - צריך היה להיות ברור כי מדובר בעסקה בלתי סבירה כלכלית, ונעדרת כל היגיון עסקי או כלכלי, שאינה לטובת החברה, שאינה משרתת את מטרת החברה שהיא השאת רווחים לבעלי מניותיה, שאינה יוצרת כל סינרגיה עם עסקי החברה ואשר צפויה לגרום לחברה נזקים משמעותיים ביותר".

התובעים, שמוצגים על ידי משרד עו"ד רוני עדיני ביחד עם משרד עו"ד רם דקל טענו כי "עסקת רכישת השליטה במעריב הונעה משיקולים תמוהים ולא ענייניים, שאינם לטובת החברה. לפי כל אמת מידה כלכלית, אין כל היגיון עסקי או כלכלי בעסקה האמורה". הם משערים כי "רכישת השליטה בעיתון נפוץ ובכלי תקשורת משפיע נועדה לקדם את ענייניהם של אחרים, שאינם החברה". התובעים ביקרו את חברי הדירקטוריון על כך שאישרו את השקעות החברה במעריב מבלי שהוצגה בפניהם טרם אישור העסקה, כל הערכת שווי או תוכנית עסקית סבירה ורצינית, שניתחה את שווי מעריב, ושהבירה כיצד לכאורה אמורה החברה להרוויח מהעסקה.

התביעה הוגשה בתחילה לבית המשפט המחוזי אולם נשיא בית המשפט העליון בדימוס, אשר גרוניס הורה על העברתה לבית המשפט המחוזי בלוד, זאת מפני שאשתו של פרופ' ניב אחיטוב שמכהן כדירקטור ונתבע גם הוא היא השופטת נורית אחיטוב, שמכהנת בבית המשפט המחוזי בתל אביב. השופט גרוסקופף שדן בתיק ציין כי במהלך הדיונים, ביקשו עורכי דינם של הדירקטורים "להשלים את שלא עשו הדירקטורים בזמן אמת". לדבריו, חמושים בחוות דעתו של מר מנחם פרלמן, ובתצהיריהם

של פרופ' אחיטוב ומר אראל, "הם הפליגו בהסברים מחכימים בדבר חשיבות ה"תוכן" בשוק התקשורת, ה"סינרגיה" שבין ספקיות "תוכן" לבין פלטפורמות תקשורת, ה"התלכדות" שבין אמצעי התקשורת, וחוזר חלילה.

"ואולם, משהתבקשו נותן חוות הדעת והמצהירים לרדת לקרקע העסקה, ולהסביר בדיעבד, ולאחר מחשבה מרובה, מהי אותה "סינרגיה" בעולם תקשורת "מתלכד" שצפויה לצמוח לחברות סלקום ונטוויז'ן מה"תוכן" שמעריב יודעת לספק, נאלמו דום. כל שיכלו לספק היו הסברים מגומגמים, שספק אם יכלו לשכנע את הדירקטוריון לו היו מוצגים לפניו בזמן אמת, כגון שרכישת מעריב תקל על הנגישות של הקבוצה לעיתונאים העובדים במעריב, או שניתן לחלק את מעריב בחינם ללקוחות סלקום".

על פי קביעת השופט "התמונה העולה לכאורה מחומר הראיות היא שלא בדיעבד ולא בזמן אמת לא הוצג לאיש הסבר מניח את הדעת, שאינו בגדר שימוש במנטרות חבוטות, לתועלת ממשית שתצמח לקבוצת דסק"ש מרכישת מעריב". הוא ציין כי אין זה ברור אם הוצגה לדירקטוריון תמונה ברורה של הסיכונים הכרוכים בעסקת מעריב.

"לדירקטוריון נמסר כי מצבה של מעריב בכי רע: החשיפה של העיתונות הכתובה מצויה בירידה, הכנסות מעריב בשנים האחרונות נפלו והיא נזקקה להלוואות בנקאיות. עובדות אלו הוצגו על ידי מר דנקר, כהזדמנות לרכישת מעריב במחיר זול, וכיוצרות "אתגר שבהבאת מעריב לאיזון ולרווחיות". ואולם, מה לגבי הסיכונים הטמונים בעסקה? מהן ההשקעות הנוספות שעלולות להידרש מהחברה בתקופת הביניים עד לעלייתה על "פסי רווחיות"? וככל שלא תגיע "לאיזון ולרווחיות"? מחומר הראיות שהוצג לפני עולה חוסר בהירות בעניין זה".

.....